VISIT…

LANZAROTE
Caliente.COM

Есть ли БОГ на самом деле



Кен Хэм

Есть ли Бог на самом деле?
Автор Кен Хэм

Право на копирование © 1998 Ответы в Бытии – США.
Издание на русском языке © 2016 Ответы в Бытии – США.

Перевод: "Служение Слова", Россия
Редакция: Славянское Евангельское Общество

Все права закреплены. Никакая часть этой брошюры не может быть использована или воспроизведена каким-либо способом без письменного разрешения издателя.
Для дополнительной информации пишите: AiG, PO Box 510, Hebron, KY, 41048
1:1 Ответы в Бытии
Петербург, Кентукки, США
www.answersingenesis.org

ISBN# 978-1-56773-129-5

Originally produces in English as
Is There Really a God?
by Ken Ham

English edition copyright © 1998 Answers in Genesis – U.S.
Answers in Genesis - U.S.A.

Russian edition copyright © 2016 Answers in Genesis – U.S.
Answers in Genesis – U.S.A.

Translation by Word Ministries of Russia. Edited by Slavic Gospel Association.

All rights reserved. No part of this book may be used or reproduced in any manner whatsoever without the written permission from the publisher. Bulk prices available upon request.
For more information write: Answers in Genesis, PO Box 510, Hebron KY 41048.
www.answersingenesis.org

11 Answers IN GENESIS™

Отпечатано в типографии «Принткорп
Заказ 15109A5B5 (5348, 5349). Тираж 5 000 экз.

Есть ли Бог на самом деле?

Кен Хэм

Бог — вечное Существо?

Почти всё, с чем мы ежедневно сталкиваемся, имеет своё начало. Законы физики подтверждают, что даже то, что кажется неизменным, например, Солнце и другие звёзды, со временем истощается. Солнце, например, сжигает своё топливо миллионами тонн каждую секунду. Оно имеет свой жизненный ресурс, т.е. даже у этого мощного светила есть начало и конец. То же самое можно сказать и обо всей Вселенной.

Поэтому, когда христиане утверждают, что Бог, о Котором говорится в Библии, сотворил жизнь и Вселенную, некоторые задают вполне логичный вопрос: «А кто сотворил Бога?»

Самый первый стих Библии гласит: «В начале сотворил Бог…» В этих словах нет попытки доказать существование Бога или какого-либо намёка на то, что у Бога было начало. Библия ясно говорит, что Бог существует вне времени. Он вечен, без начала и без конца — Бог бесконечен и вездесущ! Он также всеведущ, обладая бесконечным разумом.[1]

Можно ли принять на веру существование такого вечного существа? Можно ли доказать Его существование с помощью одной только логики? Позволяет ли современная наука с её компьютерными технологиями, космическими кораблями и достижениями в медицине допустить такую мысль?

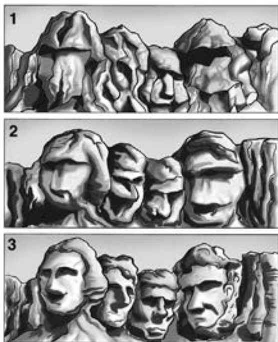
Что мы ищем?

Какие доказательства являются достаточными, что бесконечный Бог, сотворивший всё существующее, как говорит Библия, действительно существует? Как распознать проявления такого всесильного (всемогущего) Творца?

Библия говорит, что Бог всеведущий, что Он знает всё — Он *всезнающий*! Поэтому Он обладает бесконечным разумом. Чтобы понять, как Он проявил Себя в творении, необходимо знать, как распознать доказательство действия Божьего разума.

Как нам найти доказательство высшего интеллекта?

Почему учёные так радуются, когда в пещере вместе с костями находят каменные стулья? Каменные стулья говорят о разуме! Учёные признают, что эти стулья не возникли сами по себе — они являются продуктом чьей-то мыслительной деятельности. Некое разумное существо отвечало за изготовление этих стульев.



Точно так никто, смотря на Великую Китайскую стену, здание Капитолия в Вашингтоне или храм Василия Блаженного в Москве, не приходит к убеждению, что эти строения возникли в результате взрыва на кирпичном заводе!

Никому и в голову не придёт предположить, что головы американских президентов на горе Рашмор появились вследствие эрозии, продолжавшейся миллионы лет! Мы *можем* увидеть замысел, *можем* распознать то, что возникло вследствие действия разума.



Мы видим созданное человеком — автомобили, самолёты, компьютеры, стереосистемы, дома, бытовую технику и так далее. И всё-таки ни разу никто не высказал предположения, что эти предметы и сооружения являются продуктами времени или возникли случайно из ничего. Повсюду присутствует замысел.

Нам никогда не придёт в голову мысль, что металл, оставленный на какое-то время, в конце концов сам, без постороннего вмешательства преобразуется в двигатель, трансмиссию, колёса и все остальные сложные механизмы, необходимые для производства автомобиля!

Этот «аргумент разумного замысла» часто ассоциируется с именем Уильяма Пейли, англиканского священника, который писал на эту тему в конце XVIII столетия. Он особенно запомнился своим примером о часах и часовщике. Сравнивая камень и часы, он пришёл к выводу:



Уильям Пейли

> У часов, несомненно, был создатель; в какое-то время в том или ином месте должен был существовать мастер или мастера, создавшие часы для той цели, которой они действительно соответствуют; они задумали их конструкцию и разработали метод их использования.[2]

Пейли полагал, что как сложный часовой механизм предполагает существование часовщика, так и творение подразумевает существование Творца. Хотя он и верил в Бога, сотворившего всё сущее, для него Бог был Совершенным Творцом, удалившимся от Своего творения, а не личным Богом Библии.[3]

Сегодня, однако, значительная часть человечества, включая многих ведущих учёных, полагает, что все растения и живые существа, включая гениальных инженеров, сотворивших часы, машины и т.д., — продукт эволюции, а не Божье творение.[4] Но является ли такая позиция действительно оправданной?

Являют ли живые организмы доказательство замысла?

Покойный Айзек Азимов (ярый противник сотворения) заявил: «В человеке находится трёхфунтовый мозг, который, насколько мне известно, является самой сложной и упорядоченной структурой вещества во Вселенной».[5]

Мозг намного сложнее, чем самый сложный компьютер из когда-либо существовавших. Разве не логично допустить, что высокоинтеллектуальный мозг человека, сотворивший компьютер, и сам был Кем-то сотворён?

Учёные, отвергающие концепцию Бога Творца, тем не менее вынуждены признать, что во всех живых существах есть доказательства в пользу разумного замысла. По сути, они принимают аргумент замысла, изложенный У. Пейли, но не его Творца.

Например, неверующий врач Майкл Дентон, учёный с докторской степенью в молекулярной биологии, пришёл к такому заключению:

> О полнейшей универсальности совершенства свидетельствует тот факт, что куда бы мы ни посмотрели, на какую-либо глубину в любой сфере, — везде царит изящность и искусность абсолютно превосходного качества, что невероятно ослабляет идею случайности...
>
> Рядом с уровнем искусности и сложности, проявляемых молекулярным механизмом жизни, даже самые «продвинутые» человеческие творения выглядят неуклюже. Мы испытываем замешательство и неловкость, как человек эры неолита, попавший в высокотехнологичный XX век…
>
> Известное нам в настоящее время — лишь малая частица от всей величины биологического творения. Было бы иллюзией считать иначе. На практике каждая область фундаментальных биологических исследований с возрастающей скоростью обнаруживает всё новые и более сложные увеличивающиеся уровни разумного замысла.[6]

Заведующий кафедрой имени Чарльза Симония в области естественных наук в Оксфордском университете д-р Ричард Докинз является одним из самых известных в мире сторонников эволюции. Слава

пришла к нему после публикации ряда трудов, включая книгу «Слепой часовщик», которая отстаивает современную эволюционную теорию и утверждает, что раз и навсегда опровергает представление о Боге-Творце. Он заявляет следующее:

> Как мы уже поняли, живые существа слишком невероятны и слишком красиво «спроектированы», чтобы появиться случайно.[7]

Несомненно, даже самый ярый атеист признаёт, что разумный замысел очевиден в животных и растениях, населяющих нашу планету. Отвергая «случайность» в сотворении, что Ричард Докинз может поставить на место «случая», если он не принимает Бога-Творца?

Кто или что является тогда творцом?

Творение подразумевает существование творца. Христианин полностью доверяет библейскому объяснению появления всего существующего: «В начале сотворил Бог небо и землю» (Бытие 1:1), и «Им создано всё, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли — всё Им и для Него создано» (Колоссянам 1:16).

Однако эволюционисты, такие как Ричард Докинз, признавая замысел и совершенство живых организмов, отвергают идею какого-либо Творца/Бога. В отношении Уильяма Пейли Ричард Докинз утверждает:

> Аргументация Пейли отличается страстной искренностью и базируется на лучших достижениях биологической мысли тех дней, но она непра-

вильна — пусть великолепна, но совершенно ложна. Аналогии между телескопом и глазом, между часами и живым организмом ложны.[8]

Почему? Потому что Р. Докинз приписывает появление всего существующего «слепым силам физики» и процессу естественного отбора. Вот что он пишет:

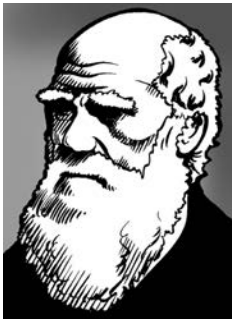
> *Всё наоборот*, единственный «часовщик» в природе — слепые силы физики, хотя и очень специфически работающие здесь. У настоящего часовщика есть способность предвидеть: он проектирует эти винтики и пружинки, планирует их сочленения, видя их будущую работу перед своим мысленным взором.
>
> Открытый Дарвином естественный отбор — слепой, бессознательный, автоматический процесс, о котором теперь знаем и мы, — объясняет существование и очевидную целеустремлённость всех форм жизни, не имея при этом никакой цели в мозгу. У него нет никаких мыслей и никакого мысленного взора. Он не планирует будущее. У него нет ни зрения, ни предвидения вообще. Если и можно роль естественного отбора приравнять к роли часовщика природы, то это — слепой часовщик (курсив добавлен).[9]

Ричард Докинз, однако, признаёт:

> Чем невероятнее статистически явление, тем меньше оснований верить, что оно произошло благодаря слепой случайности. Внешне очевидной альтернативой случайности является существование разумного Творца.[10]

Тем не менее, он отвергает мысль о «разумном Творце» и вместо этого предлагает свой «ответ»:

> Ответ, который дал Дарвин, таков: путём постепенных, пошаговых преобразований более простых существ, ведущих начало от первоначальных сущностей — достаточно простых, чтобы возникнуть самопроизвольно и спонтанно. Каждая последовательная, отталкивающаяся от предшествующего статус-кво новация эволюционного процесса была достаточно проста, чтобы возникнуть самопроизвольно.



Чарльз Дарвин

> Но вся нарастающая последовательность таких шагов представляет собой совсем не случайный процесс, если рассматривать сложность конечных продуктов относительно изначальной отправной точки. Процессу накопления придаёт направленность неслучайный процесс выживания. Цель этой главы состоит в демонстрации мощности этой нарастающей селекции как принципиально неслучайного процесса.[11]

Другими словами, Р. Докинз таким образом утверждает, что естественный отбор[12,13] и мутации[14,15] обеспечивают механизм эволюционного процесса. Он полагает, что эти процессы «неслучайны» и «направлены». В действительности, это лишь изощрённый способ сказать, что эволюция и есть творец!

Производит ли «естественный отбор» замысел?

Каждый организм содержит в себе информацию. Эта информация заложена в молекуле наследственности, ДНК, из которой состоят гены. Чтобы доказать, что естественный отбор и мутации есть основополагающие механизмы эволюционного процесса, необходимо показать, что эти процессы производят информацию, отвечающую за замысел, который очевиден в живых организмах.

Любой человек, понимающий основы биологии, признаёт, как и Дарвин, что естественный отбор — это логический процесс, который можно наблюдать. Однако естественный отбор действует только на данные, уже содержащиеся в генах, — он *не* производит новую информацию.[16,17] И это соответствует библей-



скому описанию происхождения: Бог сотворил отдельные «роды» животных и растений, чтобы каждое могло воспроизводиться по роду своему.

Действительно, в «роде» можно наблюдать огромное разнообразие и видеть результаты естественного отбора. Например, волки, койоты и дикая собака-динго развились в течение времени в результате естественного отбора, основанного на информации, содержащейся в генах «рода» волка/собаки. Но при мутациях *никакой* новой информации не появилось, и это разнообразие собак — результат перестановки, сортировки и отделения той информации, которая была в первоначальном роде собак. Ни разу не было замечено, чтобы один «род» полностью видоизменился в другой, добавив не существовавшую ранее информацию![18] Без добавления информации с помощью разума естественный отбор не работает как эволюционный механизм.

М. Дентон подтверждает это, говоря:

> Нельзя ещё раз не подчеркнуть, что эволюция путём естественного отбора — всё равно, что решение математической задачи без участия разума. Никакую деятельность, включающую участие разума, нельзя ни в коем случае сравнивать с эволюцией путём естественного отбора.[19]

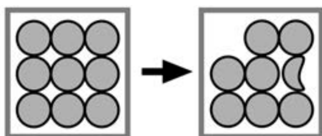
Без добавления генетической информации естественный отбор не будет работать как механизм эволюции. Эволюционисты согласятся с этим, но они считают, что мутации каким-то образом создают новую информацию, на основании которой происходит естественный отбор.

Могут ли мутации производить *новую* информацию?

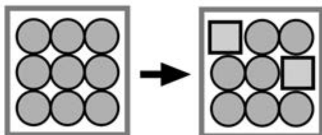
Мировое научное сообщество знает, что нет. Доктор Ли Спетнер, высококвалифицированный учёный, преподававший теорию информации и коммуникации в университете Джона Хопкинса, совершенно ясно говорит об этом в своём фундаментальном труде «Не случайно»:

> В этой главе я приведу несколько примеров эволюции, в частности мутаций, и покажу, что объём генетической информации в процессе эволюции не увеличивается… Впрочем, нигде доселе в научной литературе мне не встречались подтверждения, что мутации в ДНК привели к *добавлению* информации.[20]

Опыты с направленными мутациями доказывают, что мутации *сокращают*, а не увеличивают объём генетической информации.[21]



Мутации ВСЕГДА ведут к ПОТЕРЕ существующей информации!



Мутации НИКОГДА не добавляют НОВОЙ информации!

> Неодарвинизм должен объяснить, как информация о жизни была создана эволюцией. Существенная биологическая разница между человеком и бактерией состоит в информации, которую они содержат. Все другие биологические отличия следуют из этого. Человеческий геном имеет гораздо больше информации, чем геном бактерии. *Информация не может добавляться мутациями, которые теряют её. Предприятие не может зарабатывать деньги, теряя их понемногу раз за разом* (курсив добавлен).[22]

Эволюционисты не могут опровергнуть это заключение, к которому пришли теперь многие учёные, включая доктора Л. Спетнера. Мутации *не* работают как механизм для эволюционного процесса. Л. Спетнер подытожил всё это следующим образом:

> Неодарвинистам хотелось бы, чтобы мы верили, будто большие эволюционные изменения — результат большого количества небольших изменений. Но если мутации *теряют* информацию, то они не могут способствовать эволюции. Тот, кто считает, будто макроэволюция может состоять из мутаций, теряющих информацию, подобен продавцу, который продаёт товар себе в ущерб, но считает, что компенсирует этот убыток объёмом продаж…
>
> До сих пор не обнаружено ни одной мутации, которая бы добавляла информацию в геном. Это, несомненно, подтверждает, что миллионов и миллионов возможных мутаций, требуемых для данной теории, не существует. Их вообще может и не быть. Невозможность увидеть даже одну мута-

> цию, при которой увеличивалось бы количество информации, — это не просто неудача в поисках поддержки для теории эволюции. Это доказательство *против* данной теории. Налицо серьёзный вызов, брошенный неодарвинизму (курсив добавлен).[23]

Того же мнения придерживается и доктор Вернер Гитт, директор и профессор Государственного физико-технологического института (Брауншвейг, Германия), отвечая на вопрос, может ли новая информация возникать благодаря мутациям:

> Эта идея является основной у эволюционистов, но мутации могут быть причиной изменений только в *существующей* информации, да и то в сторону её уменьшения, потери. Новые образцы для новых функций или новых органов не возникают, а значит мутации не могут быть источником новой (творческой) информации (курсив добавлен).[24]

Итак, если естественный отбор и мутации не являются механизмами для производства информации и построения живых систем, тогда должен быть другой источник.

Но у тех, кто отвергает Творца Бога как источник информации, есть ещё более существенные проблемы.

Ещё проблемы!

Представьте, что вы сидите в пассажирском кресле самолёта Боинг-747 и читаете о его конструкции. Вы в восторге от того, что эта летающая машина сделана из шести миллионов частей — но затем осо-

знаёте, что ни одна из них сама по себе не летает! Это может привести вас в замешательство, особенно если вы летите со скоростью 800 км/ч на высоте выше 10 километров!



Утешает одно: пусть по отдельности ни одна из частей самолёта не в состоянии лететь, но в собранном виде этот летательный аппарат отлично перемещается по воздуху.

Мы можем использовать конструкцию самолёта как аналогию, чтобы понять основополагающие механизмы биохимии клеток, которые дают организму возможность функционировать.

Учёные обнаружили, что внутри клетки находятся тысячи «биохимических механизмов». Например, клетка способна чувствовать свет и преобразовывать его в электрические импульсы. На самом деле, этот, казалось бы, простой процесс внутри клетки — очень сложное явление. Чтобы всего лишь одно такое действие произошло, нужно иметь множество веществ в нужном месте, в нужное время и в нужной концентрации — иначе ничего не получится. Другими словами, так же, как все детали Боинга-747 должны быть собраны воедино, прежде чем самолёт полетит, так и все части этих «биохимических механизмов» в клетке

должны быть на своём месте — иначе они не смогут функционировать. В одной клетке находятся буквально тысячи таких механизмов, которые жизненно важны для её работы.



Что это значит? Очень просто — эволюция от элементарных химических элементов к сложной живой системе *просто* невозможна.

Учёные знают, что на этих «механизмах» базируется жизнь. Доктор Майкл Бихи, адъюнкт-профессор биохимии при Лихайском университете (США, штат Пенсильвания), описывает эти «биохимические механизмы» как «невероятно сложные»:

> Теперь пришло время поволноваться основополагающей науке жизни, современной биохимии. *Научно подтверждено, что простота, которая раньше*

принималась за основу жизни, оказалась иллюзией; каждая клетка — это система чрезвычайной сложности, не поддающаяся упрощению. Появившееся в результате осознание, что жизнь была спроектирована разумом, стало шоком для нас в XX веке, ведь мы привыкли думать о жизни как о результате простых природных законов. Каждое столетие приносит свои потрясения, и нет оснований предполагать, что мы избежим их (курсив добавлен).[25]



Чтобы проиллюстрировать это, представьте, что вы прихлопнули комара. А теперь задайтесь вопросом: почему умер комар? Видите ли, раздавленный комар обладает всеми химическими элементами для жизни, о которых эволюционист мог только мечтать. И всё-таки мы знаем, что из этого «мокрого места», которое осталось от комара, ничего не будет эволюционировать. Итак, почему же умер комар? Потому что, прихлопнув его, вы внесли в его структуру *беспорядок!*

Когда «механизм» комара разрушен, его организм больше не может функционировать. Прежде чем жизнь станет возможной, буквально тысячи «механизмов» должны функционировать на клеточном уровне. Это означает, что эволюция из химических элементов *невозможна*.

Эволюционист Р. Докинз признаёт эту проблему изначальной необходимости «механизмов», утверждая:

Ксерокс способен копировать свои собственные чертежи, но не способен сам по себе появиться на свет. Биоморфы с готовностью самокопируются в окружающей среде, предоставленной соответствующим образом написанной программой компьютера, но они не могут написать свою собственную программу или построить компьютер, исполняющий её. Концепция слепого часовщика чрезвычайно мощна — при условии, что репликация, а следовательно — нарастающий отбор уже работают. Но если репликация нуждается в сложных механизмах, а мы знаем, что единственная возможность для возникновения сложных механизмов — это кумулятивный (или нарастающий) отбор, тогда у нас проблема.[26]

Это действительно проблема! Чем тщательнее исследуешь составляющие жизни, тем больше убеждаешься в их сложности и в невозможности самопроизвольного возникновения жизни. Оказывается, что для создания жизни требуется не только источник информации, но и сложные «механизмы» химии жизни, причём они должны существовать *с самого начала*!

Ещё бóльшая проблема!

Некоторые учёные и педагоги пытались обойти выше изложенные проблемы, предположив, что, если все химические элементы, составляющие молекулу наследственности (и информацию, которую она содержит), когда-то в прошлом соединились, то могла возникнуть жизнь.

Как уже было отмечено, жизнь строится из информации. Фактически, только в одной из триллионов клеток, составляющих человеческое тело, информации столько, что ею можно заполнить по меньшей мере 1000 книг по 500 печатных страниц каждая. Сейчас учёные думают, что эти цифры сильно занижены.



Откуда взялась вся эта информация? Некоторые дают такое объяснение: представьте профессора, который берёт все буквы алфавита от А до Я и помещает их в шапку. Затем он передаёт шапку студентам и просит каждого наугад достать одну букву.



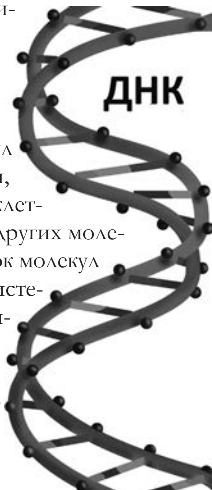
Вполне вероятна ситуация, какой бы отдалённой она не была, когда три студента один за другим вытянут буквы В, А и С.

Сложите эти три буквы вместе и вы получите слово ВАС. Таким образом, профессор пришёл к выводу, что при достаточном количестве времени, каким бы неправдоподобным это не казалось, всегда существует вероятность того, что вы сможете сформировать ряд слов, образующих предложение, и в конечном итоге составить из них целую энциклопе-

дию. Так студентов подводят к вере в случайность — в то, что для образования жизни путём эволюции из химических элементов разум не требуется. Когда необходимые молекулы волей случая сошлись вместе в правильном порядке для таких веществ как ДНК, смогла возникнуть жизнь!

На поверхности этот аргумент кажется логичным. Однако в подобной аналогии существует основополагающая, роковая ошибка.

Подумайте вот о чём! Последовательность букв ВАС является словом для кого? Для русского, англичанина, датчанина, француза, немца или китайца? Она является словом только для того, кто знает язык. Другими словами, порядок букв и слов бессмыслен, если до этого не была сформулирована языковая система и система перевода, чтобы данная последовательность букв имела смысл!



Сам по себе порядок молекул в ДНК клетки также бессмыслен, если в биохимическом составе клетки не будет языковой системы (других молекул), которая делает этот порядок молекул значимым! ДНК без языковой системы бессмысленна, и языковая система без ДНК тоже не будет работать. Другая сложность состоит в том, что языковая система, которая читает порядок молекул в ДНК, сама определяется этой ДНК! Это ещё один из тех

«механизмов», который уже должен существовать и быть полностью сформированным и работающим — иначе жизни не будет!

Может ли информация появиться из неинформации?

Как мы уже рассмотрели, информация не может произойти от мутаций, так называемого механизма эволюции. Есть ли другой возможный способ возникновения информации из вещества?

Д-р Вернер Гитт ясно указывает, что одна из аксиом науки состоит в том, что структурированная информация *не может* возникнуть случайно, самопроизвольно из беспорядка. *Всегда* требуется генератор информации, чтобы произвести какие-либо данные, так что в конце концов любая упорядоченная информация является результатом разума:

> Кодовая система всегда есть результат умственного процесса (она подразумевает разумное происхождение или существование изобретателя). … Следует подчеркнуть, что материя как таковая не способна к генерации какого-либо кода. Весь наш опыт показывает, что требуется мышление, проявляющее свою собственную волю, познание и творчество.[27]

> Не существует известного закона природы, с помощью которого материя может произвести информацию, как нет и какого-либо известного физического процесса или материального явления, чтобы сделать это.[28]

> Не существует ни известного закона природы, ни известного процесса, ни известной последо-

вательности событий, которые могут заставить информацию появиться в материи самопроизвольно, без внешних воздействий.[29]

Что является источником информации?

Таким образом, мы пришли к заключению, что то огромное количество информации, которое заложено в живых организмах, изначально происходит от разума, который намного превосходит разум человека. Но тогда вы скажете, что такой источник, должно быть, порождён чем-то, обладающим ещё бóльшей информацией или разумом.

Но если так рассуждать, то кто-то спросит: откуда произошла эта ещё бóльшая информация/разум? А затем, откуда взялся предыдущий источник? Так можно продолжать до бесконечности, если бы не…

… источник бесконечного разума превыше нашего ограниченного понимания. Но разве не об этом говорит Библия: «В начале сотворил Бог…»? Бог Библии и есть то бесконечно разумное Существо, не ограниченное во времени, пространстве или в чём-либо ещё.

Даже Ричард Докинз признаёт это:

> Как только мы просто постулируем организованную сложность, хотя бы только организованную сложность машин копирования ДНК и синтеза белка, то далее сравнительно легко принять их как генератор уже более организованной сложности. И этому посвящена бóльшая часть этой книги. Но без сомнений — любой Бог, способный разумно проектировать что-то столь же сложное, как механизм копирования ДНК и синтеза белка, должен быть, по меньшей мере, столь же сложен

и организован, как и сам этот механизм. И даже гораздо более сложен и организован, если мы предполагаем его дополнительно способным к таким продвинутым функциям, как выслушивание молитв и прощение грехов.

Объяснять происхождение ДНК-машины, привлекая гипотезу сверхъестественного Творца — это не объяснять решительно ничего, поскольку при этом остаётся без объяснений происхождение самого Творца. Вам придётся тогда говорить что-то наподобие того, что «Бог существовал всегда», и если вы позволите себе такие ленивые объяснения, то вы могли бы также просто говорить, что «ДНК существовала всегда», или «жизнь существовала всегда», и на этом все объяснения закончить.[30]

Итак, что мы отстаиваем? То, что материя существовала вечно? Что она возникла самопроизвольно из ничего, а затем сама собой организовалась в слож-



ные информационные системы, что *противоречит* науке? Или то, что бесконечно разумное и могущественное Существо, Бог Библии и источник бесконечного разума,[31] создал информационные системы для существования жизни, что *согласуется* с наукой?

Если наука подтверждает заявления Библии о бесконечном Творце Боге, почему бы всем учёным не принять это? Вот что говорит об этом Майкл Бихи:

> Четвёртая и самая сильная причина нежелания учёных принять теорию разумного замысла также основывается на философских рассуждениях. Многие люди, включая важных и глубокоуважаемых учёных, просто не согласны признать нечто большее, чем природа. Они не хотят, чтобы некое сверхъестественное существо влияло на природу, каким бы коротким или конструктивным ни было это взаимодействие.
>
> Другими словами… они *априори* воспринимают науку через призму своего мировоззрения, что ограничивает объяснения о физическом мире, которые они способны принять. Иногда это становится причиной довольно странного поведения.[32]

Суть вопроса в следующем: если человек принимает существование сотворившего нас Бога, то он должен признать, что этот Бог владеет нами. Если этот Бог есть Бог Библии, и Он владеет нами, то Он имеет право устанавливать правила, по которым нам следует жить. Мало того, в Библии сказано, что мы восстали против своего Творца. Из-за этого неповиновения, называемого грехом, наши физические тела

осуждены на смерть, но сами мы будем жить вечно — либо с Богом, либо в месте осуждения без Бога. Но хорошая новость заключается в том, что Творец нашёл способ избавить нас от последствий этого греховного мятежа, так что пришедшие к Нему с верой и в покаянии могут принять прощение Святого Бога и жить вечно с Ним. (Подробнее об этом смотрите в конце данного буклета).

Итак, кто же сотворил Бога?

По определению бесконечное Существо существовало всегда — Бога никто не сотворил. Он самосуществующий, великий «Я есмь» Библии.[33] Он вне времени, и, фактически, это Он и создал время.

Вы можете возразить: «Я должен принять это на веру, потому что не могу это понять?»



В Послании к Евреям сказано: «А без веры угодить Богу невозможно; потому что приходящий к Богу должен верить, что Он есть и ищущим Его воздаёт» (Евреям 11:6).

Какая это вера, христианство? Это не слепая вера, как думают некоторые. Фактически, именно эволюционисты, отвергающие Творца, имеют слепую веру.[34] Они соглашаются верить во что-то (например, что упорядоченная информация может случайно возникнуть из беспорядка), что идёт вразрез с наукой. Но Христос через Святого Духа открывает глаза христиан, так что они могут убедиться, что их вера истинна.[35]

Христианская вера — это логически защищаемая вера. Вот почему Библия однозначно указывает,

что всякий неверующий в Бога не имеет оправдания:

> Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что у них нет извинения (Римлянам 1:20)

Откуда мы знаем, что Творец является Богом Библии?

Счастье христианина состоит и в уверенности, что Библия — это не просто ещё одна религиозная книга, а Слово Творца Бога, как в ней и сказано.[36]

Только Библия объясняет, почему есть красота и уродство, жизнь и смерть, здоровье и болезнь, любовь и ненависть. Только Библия приводит достоверное и неопровержимое описание происхождения всех основополагающих составляющих жизни и всей Вселенной.

Вновь и вновь археология, биология, геология и астрономия подтверждают истинность исторического описания Библии. Никаких противоречий и никакой ошибочной информации никогда не было найдено на её страницах, хотя писалась она в течение сотен лет различными авторами, каждого из которых вдохновил Божий Святой Дух.

Учёные из разных областей науки выпустили сотни книг и медийных записей, защищающих точность Библии и подтверждающих, что она — действительно откровение от нашего Творца. Священное Писание не только повествует о том, кто мы и откуда появились, но и доносит до человека Благую весть о том, как быть в вечности с Господом и Спасителем.

Этот буклет и другие полезные материалы всегда можно получить, обратившись в нашу организацию.

Вы также можете посетить нашу страницу в интернете: www.AnswersInGenesis.org



Вот Благая весть

Организация «Ответы в Бытии» и её «Музей творения» стремятся воздать славу и честь Богу как Творцу и объяснить истину библейского повествования о реальном происхождении и истории мира и человечества.

Частью этой истории является плохая весть о том, что непослушание первого человека Адама Божьей заповеди принесло в этот мир смерть, страдания и отделение от Бога. Мы видим результаты этого повсюду. Все потомки Адама грешны с момента зачатия (Пс. 50:7), и они сознательно вошли в это неповиновение (грех). А потому они не могут жить вместе со святым Богом, но осуждены на отделение от Бога. Библия говорит, что «все согрешили и ли-

шены славы Божьей» (Римлянам 3:23) и поэтому все подвержены «наказанию, вечной погибели, от лица Господа и от славы могущества Его…» (2 Фессалоникийцам 1:9).

Но хорошая новость состоит в том, что Бог позаботился об этом. «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Иоанна 3:16).

Иисус Христос, Творец, будучи абсолютно безгрешным, пострадал за всё человечество, взял наказание за грехи всех людей, испытал смерть и отделение от Бога. Он сделал это, чтобы удовлетворить праведные требования Бога, Своего Отца, о святости и справедливости. Иисус Христос был совершенной жертвой; Он умер на кресте, но на третий день воскрес, победив смерть. Поэтому все те, кто искренне верит в Него, кается в своих грехах и доверяется Ему (а не своим собственным заслугам), способны вернуться к Богу и жить в вечности со своим Творцом.

Писание говорит, что «верующий в Него не судится, а неверующий уже осуждён, потому что не уверовал во имя единородного Сына Божьего» (Иоанна 3:18).

Какой чудесный Спаситель и какое чудесное спасение во Христе, нашем Творце!

Нашу контактную информацию смотрите на обратной стороне обложки буклета или найдите в своей местности церковь, где проповедуется Библия, где верят в достоверность и авторитет Библии, начиная с её самого первого стиха в книге Бытие (включая описание сотворения и Всемирного потопа).

Сноски

1 Псалом 89:3; 105:48; 146:5. Заметьте, что только то, что имеет начало, должно иметь причину.

2 Paley, W., *Natural Theology: or Evidences of the Existence and Attributes of the Deity, Collected from the Appearances of Nature*. 1802, reprinted in 1972 by St. Thomas Press, Houston, Texas, p. 3.

3 Taylor, I., *In the Minds of Men*, TFE Publishing, Toronto, Canada. p. 121, 1991.

4 Это процесс, посредством которого жизнь якобы возникла самопроизвольно из безжизненного. В течение длительных периодов времени различные виды животных и растений затем якобы развились в результате небольших изменений, приведших к увеличению генетической информации. Например, эволюционисты утверждают, что рыбы превратились в амфибий, амфибии — в пресмыкающихся, пресмыкающиеся эволюционировали в птиц и млекопитающих. Человек, в конце концов, эволюционировал от общего с обезьяной предка.

5 Азимов, А. В игре энергии и термодинамики не добиться даже ничьей. Журнал *Smithsonian*, июнь 1970, стр.10. (Цитируется на стр. 82 книги *The Illustrated ORIGINS Answer Book*, Eden Communications, Gilbert, Arizona, 1995).

6 Denton, M., *Evolution: A Theory in Crisis*, Adler & Adler Publishers, Bethesda, Maryland, USA, p. 342, 1986.

7 Dawkins, R., *The Blind Watchmaker*, W.W. Norton & Co., New York, p. 43, 1987.

8 Там же, стр. 5.

9 Там же.

10 Dawkins, R., The necessity of Darwinism, *New Scientist* 94:130, 1982.

11 Dawkins, *The Blind Watchmaker*, p. 43, 1987.

12 Доктор Гари Паркер, креационист, доказывает (что сделаю и я в следующей части), что естественный отбор действительно происходит, но действует как «предохранитель» и не имеет ничего общего с видоизменением одного организма в другой! Он пишет: «Естественный отбор — это всего лишь один из процессов, действующих в нашем *падшем* мире, чтобы обеспечить сотворённым видам действительное распространение по всей земле во всём её экологическом и географическом разнообразии (часто, несмотря на загрязнение окружающей среды человеком)», Parker, G., *Creation: Facts of Life*, Master Books, Green Forest, Arkansas, USA, p. 75, 1994.

«(Ричард) Льюонтин — эволюционист и известный антикреационист, но он честно признаёт те же ограничения естественного отбора, которые отмечают учёные-креационисты:

„Естественный отбор действует, главным образом, чтобы дать

живым организмам способность *сохранить* их состояние адаптации, а не улучшить его“ (курсив добавлен).

Естественный отбор не ведёт к постоянному улучшению (эволюции); он лишь помогает сохранить те характеристики, которыми организмы уже обладают (от сотворения). Льюонтин также отмечает, что вымершие виды, кажется, были готовы к выживанию, также как и современные, и добавляет: „Естественный отбор в течение длительного времени *не* улучшает шансы видов на выживание, а просто даёт возможность «следовать» или *не отставать* от постоянно меняющейся окружающей среды“ (курсив добавлен).

Мне представляется, что естественный отбор работает только потому, что каждый вид сотворён с достаточным разнообразием для умножения и наполнения земли во всём её экологическом и географическом разнообразии», Parker, G., стр. 84-86, 1994.

[13] Там же, стр. 70-86.

[14] «В конце концов, *мутации — это изменения только в генах, которые уже существуют*», Parker, G., стр. 103, 1994. «В статье, парадоксально озаглавленной „Механизмы эволюции“, Франциско Айала определяет мутации как „ошибку“ в ДНК», Parker, G., стр. 99, 1994.

[15] Там же, стр. 88-104.

[16] Lester, L.P. and Bohlin, R.G., *The Natural Limits to Biological Change*, Probe Books, Dallas, Texas, pp. 175–176, 1989.

[17] Noble, E. *et al., Parasitology: The Biology of Animal Parasites*, Lea & Febiger, Philadelphia, 1989. В 6-й главе «Эволюция паразитизма» на стр. 516 утверждается: «Естественный отбор может действовать только на те биологические свойства, которые уже существуют; он не может создавать свойства для нужд адаптации».

[18] Например, несмотря на многие необоснованные утверждения эволюционистов и вопреки им, никто не наблюдал и не задокументировал, как пресмыкающееся изменяется в птицу. Классический пример, выставляемый напоказ некоторыми эволюционистами как “промежуточное” существо, *археоптерикс*, теперь отвергнут многими эволюционистами (см. Parker, G., *Creation: Facts of Life,* Master Books, Green Forest, Arkansas, USA, 1994).

[19] Denton, стр. 317, 1986.

[20] Spetner, L., *Not By Chance*, The Judaica Press, Brooklyn, New York, pp. 131–132, 1997.

[21] Там же, стр. 138.

[22] Там же, стр. 143.

[23] Там же, стр. 159-160.

[24] Gitt, W., *In the Beginning Was Information*, CLV, Bielefeld, Germany, p. 127, 1997.

[25] Behe, M.J., *Darwin's Black Box*, The Free Press, New York, pp. 252-253, 1996.

[26] Dawkins, *The Blind Watchmaker*, pp. 139–140, 1987.
[27] Gitt, pp. 64–67, 1997.
[28] Там же, стр. 79.
[29] Там же, стр. 107.
[30] Dawkins, *The Blind Watchmaker*, p. 141, 1987.
[31] Таким образом способный произвести бесконечную информацию и, конечно же, громадный, хотя конечный, объём информации о жизни.
[32] Behe, p. 243, 1996.
[33] Исход 3:14; Иова 38:4; Иоанна 8:58; Откровение 1:18; Исаии 44:6; Второзаконие 4:39.
[34] Матфея 13:15; Иоанна 12:40; Римлянам 11:8-10.
[35] Матфея 13:16; Деяния 26:18; Ефесянам 1:18; 1 Иоанна 1:1.
[36] Матфея 5:18; 2 Тимофею 3:16; 2 Петра 1:21; Псалом 11:7; 1 Фессалоникийцам 2:13.



МУЗЕЙ ТВОРЕНИЯ

Приготовьтесь поверить.

Музей творения представляет «прогулку по истории». Разработанный бывшим постановочным директором Universal Studios, этот музей площадью 6,5 тыс. квадратных метров, как произведение искусства, оживляет страницы Библии, обеспечивая увлекательное участие гостей на осязательном уровне. Настенная живопись и реалистичные постановки, компьютерные визуальные эффекты, десятки экзотических животных, движущиеся и издающие звуки фигуры людей и динозавров в натуральную величину, и театр со спецэффектами, в котором есть ветер туманных морей и грохочущие стулья — всё это только некоторые из впечатляющих постановок, которые понравятся всей вашей семье. Подробнее о билетах и графике работы смотрите на сайте: creationmuseum.org

ЦИНЦИННАТИ, ШТАТ ОГАЙО